

Предприниматели представляют собой одну из наиболее социально активных групп, и их влияние на различные общественные процессы весьма значительно. Поэтому от качества предпринимательского сословия во многом будет зависеть судьба нашей страны, ее благополучие и процветание.

#### Библиографический список

1. Волобаев А. Организованный руководитель. Управляйте собой // Русский предприниматель. № 7(6), 2002.
3. Иванов А. В. Психология успешного бизнеса в России. – Ростов н/Д, 2004.
2. [www.econbook.kemsu.ru](http://www.econbook.kemsu.ru)
4. [www.moroz.ray.ru](http://www.moroz.ray.ru)

**М. Н. Юртаева**

#### **ЭФФЕКТЫ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ: ВОЗМОЖНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Современное общество предъявляет высокие требования к личности, особенно в сфере образования и профессиональной деятельности. Успех человека в этих сферах определяется его внутренним потенциалом. Очевидно, что на роль главного фактора, определяющего успешность человека в разного рода деятельности, могут претендовать познавательные способности личности. Однако люди в рамках одной среды обычно проявляют достаточно малый диапазон способностей (Р. Стернберг). К тому же существуют формы и виды профессиональной деятельности, профессии типа «человек-человек», для которых общий интеллект является мало информативным, в плане дальнейшего прогноза успешности. Возможно, разрешение указанных противоречий следует искать в рамках когнитивно-стилевого подхода, сложившегося в американской психологии.

Истоки содержательных представлений о когнитивном стиле заложены в таких разных сферах психологического знания как психоанализ, «понимающая психология», вюрцбургская школа, гештальт-теория, типологии личности и возрастная психология.

В работах классиков зарубежного когнитивно-стилевого подхода Р. Гарднера, Дж. Клейна, Г. Уиткина сложилось единое понимание когнитивных стилей как индивидуальных особенностей процессов приема, переработки информации человеком, устойчиво проявляющихся при решении познавательных задач. Когнитивные стили определяются как формальная, бессодержательная характеристика психики.

Понимание конструкта когнитивный стиль в отечественной психологии тесно связано с теорией деятельности, ее стилевой регуляцией, с признанием недостаточности традиционной формально-динамической трактовки когнитивного стиля, представления о нем как сложном психическом образовании, проявляющемся и в формально-динамических и в содержательных особенностях познавательных процессов.

Когнитивные стили рассматриваются как факторы активной личностной регуляции способов познавательной и профессиональной деятельности во взаимодействии их динамических и содержательных компонентов.

Содержательные свойства индивидуального поведения имеют отношение к содержанию деятельности и отношению к ней субъекта и соответственно могут быть охарактеризованы с точки зрения эффективности, успешности, результативности.

Анализ диссертационных исследований позволил выделить основные направления исследований КС по основанию деятельности. Продуктивность, эффективность изучаемого феномена рассматривалась в контексте учебной деятельности, обучения (И. В. Абакумова, А. Е. Дружинин, В. А. Колга); общения (П. Н. Иванов, А. С. Кочарян, И. П. Шкуратова); профессиональной деятельности (Э. Гастилайте, Н. И. Курочкин, А. Н. Мешков, Т. В. Решетова, С. Ф. Сергеев); мышления, структуры интеллекта, (В. Дунчев, Н. М. Лебедева, М. А. Холодная).

В дальнейшем, целесообразно ввести понятие «эффект когнитивного стиля» которое следует понимать как положительные/отрицательные взаимосвязи параметра стиля и различных аспектов успешности деятельности, характеризуя, тем самым, понятие когнитивный стиль с позиции уровневости.

Необходимо отметить, что связи, обнаруженные между отдельными параметрами когнитивного стиля и продуктивностью носят не-

однозначный характер. При этом влияние когнитивного стиля на продуктивность деятельности является опосредованным.

Сказанное выше, делает актуальным исследование эффектов стилевой регуляции в контексте профессионального образования и профессиональной деятельности, в частности, условий проявления стилевого эффекта в учебно-профессиональной деятельности, изменений его параметров на различных этапах профессионального пути.

**И. Е. Якимова**

### **К ПРОБЛЕМЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

Проблемы эффективности образования рассматривались в России (А. Б. Дайновский, В. А. Жамин, С. Г. Струмилин и др.) и за рубежом (М. Блауг, Э. Денисон, Ф. Махлуп, Т. Шульц и др.).

Современные методологические подходы к оценке эффективности образования чаще всего ориентированы на попытку проанализировать эффективность только одной из составляющих общей системы. Например, И. А. Майбуров, Е. В. Ядренникова анализируют степень высшего образования в ракурсе макроэкономического эффекта. Г. А. Балыхин пытается определить эффективность управления образованием в целом, но без учета взаимосвязи системы образования с другими социальными институтами общества. Таким образом, мы имеем внешне системный, однако, по сути, – односторонний подход к серьезной социально-экономической проблеме.

Чаще всего встречается такой ракурс оценки эффективности функционирования системы образования, который позволяет представить только экономическую интерпретацию анализируемой части системы. Здесь эффективность функционирования рассматривается только как соотношение социально-экономического результата образовательной деятельности с затратами на его достижение. Представляется, что аналогичный вывод можно сделать при оценке подходов и к планированию функционирования образовательных систем. Од-